

Styrelsen försöker faktiskt luras

Det som nu föreslås är **stora förändringar** av SKB:s *demokratiska organisation, insatssystem och medlemservice* vid uthyrning – så stora att de kräver ändringar av stadgarna. Men styrelsen har pratat om en ”**modernisering av stadgarna**”, som om det bara gällde en språklig översyn och anpassning till ändrade lagar. Och nu sägs att förslagen ska ”**möta omvärldens nya krav**”, som om de var ofrånkomliga. Men det enda konkreta krav som styrelsen kunnat ange är att ändringar i föreningslagen kräver att VD inte är styrelseledamot.

Styrelsen är beredd att riskera demokratin i SKB

Styrelsen påstår att **digitala val** är ett krav från omvärlden. Men man hänvisar inte till omvärlden utan en egen medlemsundersökning. Och man undviker att säga att den gäller endast köande. Men vem är förvånad över att *köande är mindre intresserade* av att engagera sig och bara vill delta i digitala möten och webbenkäter? Men är det att utveckla engagemanget? Och vad är bäst – att många rätt ointresserade väljer personer som de bara läst en presentation av på webben eller att färre intresserade väljer personer som de känner?

Ett förslag är också att de ordinarie medlemsmötena i det egna kvarteret ska ersättas av möten i **stora områden** för ungefär tio kvarter. Vem tror att fler medlemmar kommer att åka iväg till dessa mer anonyma möten än gå på möten i det egna kvarteret? Vem tror att den **lokala förankringen** blir bättre när fullmäktige ska väljas för flera kvarter och de sedan ska komma överens om hur kontakterna med dem ska skötas? Vem tror att fler vill vara fullmäktige då? Hur mycket tid ska läggas på det? Helt utan ersättning?

Detta är **inte** att utveckla engagemanget. Det är att **riskera demokratin** inom SKB.

Omotiverat och oklart om insatserna

Upplåtelseinsatserna föreslås bli samma för alla fastigheter. De **tredubblas** för äldre fastigheter och sänks för nyproducerade, ibland till en **tredjedel**.

Motivet sägs vara ”**rättvisa**”. För vem? Hur då? Det förklaras inte. Man betalar upplåtelseinsats för att få bo i en viss fastighet – inte börja bo över huvud taget. De insatserna de fastställs per fastighet – är olika för olika fastigheter. Varför är det plötsligt orättvist? På vad sätt är det ”rättvist” att betala samma insats för en äldre lägenhet med dålig standard som en nyproducerad med god standard?

I allt fler fall kommer **plånboken** – inte turordningen – att avgöra. Förutsättningarna för medlemskapet i SKB ändras. Äldre lägenheter blir allt mindre attraktiva. Värdet av att köa länge minskar. SKB riskerar att förlora medlemmar.

Dessutom ger förslaget **inte samma insatsnivå**, som det sägs. Ändringen ska ske successivt under en tioårsperiod genom en "trappa". Därmed **skapas orättvisa**: Varje befintlig insatsnivå – och de är många – ger upphov till tio olika insatsnivåer under dessa år. Förlängs tiden blir nivåerna ännu fler och orättvisan ännu större.

Och "trappan" ändrar inte målet utan är bara till för att **ge sken** av en "mjuk" övergång. Men man flyttar inte en gång varje år och kan anpassa sig successivt, utan effekten kommer abrupt den gång man flyttar.

"Trappan" innebär också **ett tryck** på att snabbt flytta till en äldre lägenhet och vänta med att flytta till nyare. Konsekvenserna av det har inte analyserats.

Den redan kritiserade **inlåsningseffekten** – att äldre avstår från att flytta på grund av ökade insatser – ökar förstås med tredubblade insatser i äldre fastigheter.

Dessutom ges **motstridiga besked** om ändringen. Det sägs att den inte ska öka intäkterna. *Samtidigt* redovisas att den genomsnittliga insatsnivån ökar från ca 700 kr till 1 800 kronor per kvadratmeter. Det går inte ihop. Det sägs också att **nyproduktionen** även fortsättningsvis ska stå för sina kostnader. *Samtidigt* sägs att hyran inte ska öka när insatserna sänks. Det går inte ihop. Och **hyresrabatten** i nyproduktionen – att hyran sätts lägre på grund av hög insats – redovisas inte.

Försämrad service vid uthyrning

Antalet lägenhetsvisningar per år ska begränsas till kanske fem. SKB säger att vissa har lägenhetsvisningar som ett nöje, att de som kommer långt ned på listan inte anmäler sig och att lägenheter därför inte går till "rätt person". Men då måste man ju börja med att informera ordentligt – i stället för att inskränka för alla. Stopp för intresseanmälan under **en tid efter flytt** till ny lägenhet motiveras bara av kostnader. Men uthyrning är en kärnverksamhet för den kooperativa ekonomiska föreningen SKB, som är till för sina medlemmar, och den måste få kosta. Däremot är kan det vara rimligt med sanktioner om man först tackar ja till en lägenhet och sedan **ändrar sig**. Men förslaget är att styrelsen ska besluta om allt detta – och då vet man inte om det kommer att bli som det beskrivs. Det är förstås oacceptabelt.

Läs mer och framför synpunkter!

Läs rapporterna noga! Sammanfattningar och länkar finns också på Segelbåtens hemsida, skbsegelbaten.se. Skicka sedan mejl till styrelsen men strunta i formuläret för "återkoppling", som bara begränsar möjligheterna till synpunkter.

Lars Lingvall, fullmäktig för Segelbåten
larslingvall@yahoo.se, 070-650 54 52