

Ändringar i förslaget till yttrande

Blå text = tillagd text. Röd text = struken text.

Plats i yttrandet	Står i utdelat förslag	Beslutat vid mötet 12 nov
Avsnittet om upplåtelseinsatser		
Stycke 1	det enda argumentet	i stort sett det enda argumentet
Nytt stycke efter stycke 2	–	Argumentet att äldre får bättre möjligheter att flytta till nyare lägenheter genom att insatserna för dessa minskar är högst tvivelaktigt. Insatserna kommer att utjämnas till en nivå som är flerdubbelt högre än nuvarande för äldre lägenheter, och dessutom kommer hyrorna i nyare lägenheter att vara mycket högre, speciellt om de höjs ytterligare för att nyproduktionen även i fortsättningen ska bära sina kostnader.
Stycke 3	Förslaget innebär en särbehandling av äldre medlemmar och riskerar att bidra till ökad segregation.	(ersätts av texten nedan)
Nytt stycke efter stycke 3	–	SKB grundades för att ge familjer med lägre inkomster goda bostäder och har kunnat ge medlemmar med vanliga inkomster möjlighet att bo innanför tullarna och varit en inkörsport för unga till en bostad. Att byta linje och bygga dyrt med höga hyror och kraftigt öka insatserna och hyrorna i äldre fastigheter innebär att många med sämre ekonomi, som äldre med sämre pension och unga, utestängs från stora delar av SKB:s bestånd, vilket innebär en segregering.
Nytt stycke efter stycke 5, som börjar ”Trappan’ kan”	–	Det är mindre än tio år sedan SKB beslutade om högre insatser för nyproduktionen – utan att det ansågs ”orättvist”. Frågan om en utjämning skulle kunna diskuteras, men en total utjämning är orealistisk av flera skäl. En utjämning och höjning av insatserna måste också diskuteras tillsammans med frågan om hur mycket SKB kan och ska bygga och hur höga byggkostnader som är rimliga.
Tillägg sist i stycke 6, som börjar ”Dessutom ges”	–	Och man borde också redovisa hur man har kommit fram till siffran 1 800, som dessutom har ändrats från 1 500.

Plats i yttrandet	Står i utdelat förslag	Beslutat vid mötet 12 nov
Avsnittet om medlemsinsatser		
Rubriken	Fortsatta inbetalningar för medlemsinsatser	Fortsatta inbetalningar för bosparande/medlemsinsats
Stycke 1	inbetalningen ska va bli obligatorisk	inbetalningen ska bli obligatorisk
Stycke 1	Ska den som inte betalar uteslutas? Det är orimligt.	Det måste förklaras vad som blir konsekvensen om man inte betalar.
Avsnittet om uthyrning		
Stycke 2, sista meningen, ändras till nytt tredje stycke	SKB borde se till att informera ordentligt om hur det fungerar och kontakta för att fråga om orsaker eller åtminstone framföra anmärkningar innan man gör något annat.	Den som inte anmäler sig har frivilligt avstått från chansen att få lägenheten. Eftersom SKB säger att många inte vet att de har chans även om de hamnar långt ned på listan är det anmärkningsvärt att man inte informerar ordentligt om hur det fungerar. Dessutom borde SKB framföra anmärkningar och försöka utreda orsaker för att hitta lämpliga åtgärder.
Tilllägg sist i stycke 4, som börjar "Vidare FÖRESLÅS"	–	Det vore också en fördel med längre tid efter visning tills man måste ge besked.
Avsnittet om organisation		
Stycke 3	bara nackdelar	flera nackdelar
Stycke 7, som börjar "För övrigt är det"	Det diskriminerar äldre och datorovana.	Det diskriminerar datorovana.
Avsnittet om arbetet och rapporterna		
Stycke 1 och 2	Vi reagerar också mot att styrelsen hade tänkt att årets föreningsstämma skulle besluta – utan medlemsförankring – trots att det handlar om stora förändringar av insatssystem, demokratisk organisation och medlems-service vid uthyrning. Förslagen har beskrivits som en "modernisering av stadgarna", som om det gällde en språklig översyn och anpassning till ändrade lagar, och det har sagts att det handlar om att "möta omvärldens nya krav", som om förändringarna var givna och oundvikliga. Dessa missvisande beskrivningar inger inte förtroende, och det gör inte heller de två utredningarna. De saknar i stor utsträckning ...	Och trots att det handlar om stora förändringar av insatssystem, demokratisk organisation och medlems-service vid uthyrning har förslagen beskrivits som en "modernisering av stadgarna", som om det gällde en språklig översyn och anpassning till ändrade lagar, och det har sagts att det handlar om att "möta omvärldens nya krav", som om förändringarna var givna och oundvikliga. De två utredningarna saknar i stor utsträckning ...